VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH (NR 38)**

z dnia 12 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 38)

12 czerwca 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 1184),

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 1419).

W posiedzeniu udział wziął **Wojciech Węgrzyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Tomasz Czech**, **Robert Durlik**, **Piotr Podczaski**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Nadzwyczajnej Komisji do spraw zmian w kodyfikacjach. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że na posiedzeniu mamy kworum. Witam pana ministra Węgrzyna. Witam oczywiście wszystkich państwa.

Czy do zaproponowanego porządku posiedzenia ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Do Komisji trafił poselski projekt nowelizacji Kodeksu pracy zawarty w druku nr 1184. Dotyczy on tzw. badań okresowych. Czy ktoś z członków Komisji zgłasza sprzeciw wobec skierowania projektu do podkomisji? Nie słyszę.

Stwierdzam w takim razie, że wobec braku sprzeciwu projekt został skierowany do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego.

Teraz przechodzimy do punktu: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 1419). Nie widzę na sali przedstawiciela Senatu. W takim razie oddaję głos panu ministrowi. Proszę o opinię co do poprawek zaproponowanych przez Senat.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Senat w trakcie swoich prac zaproponował dwie zmiany. Pierwsza dotyczy art. 147 k.p.k. W § 2 w pkt 1 proponuje się zastąpienie słowa „niebezpieczeństwo" wyrazami „uzasadniona obawa". Chodzi głównie o to, aby ujednolicić wyrażenia ustawowe zawarte w k.p.k. W przypadku, kiedy „zachodzi uzasadniona obawa, że przesłuchanie tej osoby nie będzie możliwe w dalszym toku postępowania", senatorowie stwierdzili, że najlepszym rozwiązaniem będzie zamiana pojęcia „niebezpieczeństwo" na pojęcie „uzasadniona obawa". One są oczywiście zbliżone, ale chodzi o to, aby zachować jednolite nazewnictwo w k.p.k.

To jest pierwsza zmiana i druga zmiana – w art. 2 w pkt 4, w art. 185d senatorowie proponują, aby nadać § 1 następujące brzmienie: „§ 1. Przesłuchania w trybie okre-

ślonym w art. 185a–185c przeprowadza się w odpowiednio przystosowanych pomieszczeniach w siedzibie sądu lub poza jego siedzibą.”. To jest regulacja, która z pewnością zapewni większe wykorzystanie nie tylko pomieszczeń do przesłuchań pokrzywdzonych lub świadków na terenie sądu, ale również poza siedzibą. Dzisiaj dysponujemy w skali kraju ok. 400 pokojami przyjaznych przesłuchań, w sądach mamy ich ok. 70. Dlatego też idąc za rozwiązaniem, aby przesłuchania odbywały się w wielu miejscach, a nie tylko w siedzibie sądu, dla dobra przesłuchiwanych, zapewniając im komfort, senatorowie dokonali małej korekty, aby przesłuchania mogły się odbywać w siedzibie sądu lub poza jego siedzibą. To są podstawowe zmiany, które Minister Sprawiedliwości oczywiście popiera w całości.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy nasi legislatorzy?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę to nie jest zwykłe ujednolicenie terminologii. Dlatego, że w przypadku art. 147 po pierwsze, Sejm świadomie przyjął takie brzmienie przepisu, jakie jest w zakresie dotyczącym „niebezpieczeństwa” w obecnym k.p.k. Po drugie, jeżeli chodzi o artykuły, które wskazał Senat w swoim uzasadnieniu, to dotyczą one trochę innej sytuacji. Poza tym mamy również art. 316, który także dotyczy przesłuchania i jest tam mowa o „niebezpieczeństwie”. Dlatego jeżeli państwo byliby za tą poprawką, to jest to oczywiście zmiana merytoryczna w przepisie, a nie typowe ujednolicenie terminologii. Chcieliśmy tylko to zaznaczyć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie z chęcią wysłucham opinii szefa podkomisji do spraw karnych.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o drugą poprawkę – może od drugiej zacznę, dobrze? Uważam, że ona jest o tyle zasadna, że przepis w art. 185d § 1 można potraktować nawet jako przepis niedookreślony. Tutaj mówi się, że w specjalnie przystosowanych pomieszczeniach przesłuchuje się osoby wymienione w art. 185a–185c w sądzie lub poza sądem. Natomiast poza sądem nie mówi się, czy mają to być specjalnie przystosowane pomieszczenia, czy też nie. Z przepisu poprawionego przez Senat będzie wyraźnie wynikało, że nawet pomieszczenia istniejące poza sądem muszą być do tego specjalnie przystosowane.

Natomiast jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę, czyli zastąpienie słowa „niebezpieczeństwo” wyrazami „uzasadniona obawa”, to jestem przeciwny tej poprawce. Wychodzę z założenia, że w pierwotnej wersji oddawało to istotę rzeczy. Tutaj nie o uzasadnioną obawę chodzi, tylko o niebezpieczeństwo grożące osobie pokrzywdzonej lub przesłuchiwanej w charakterze świadka. Wnoszę o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jesteśmy w punkcie – dyskusja odnoście zaproponowanych poprawek. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? W takim razie przechodzimy za chwilę do głosowania. Delikatnie państwu przypomnę, że w zakresie obu poprawek mamy pozytywną opinię Ministerstwa Sprawiedliwości, a w zakresie pierwszej poprawki krytyczną opinię przewodniczącego podkomisji i pozytywną co do drugiej poprawki.

W takim razie przystępujemy do głosowania poszczególnych poprawek. Wpierw głosujemy oczywiście poprawkę pierwszą, która polega na tym, że w art. 2 w pkt 2 w lit. a, w § 2 w pkt 1 wyraz „niebezpieczeństwo” zastępuje się wyrazami „uzasadniona obawa”. Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za przyjęciem poprawki Senatu? Proszę o podniesienie ręki. (0) Kto jest przeciwny? (11) Kto się wstrzymał? (3)

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką drugą – w art. 2 w pkt 4, w art. 185d § 1 otrzymuje nowe brzmienie: „§ 1. Przesłuchania w trybie określonym w art. 185a–185c przeprowadza się w odpowiednio przystosowanych pomieszczeniach w siedzibie sądu

lub poza jego siedzibą.”. Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (14) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Całość jeszcze głosujemy? Nie. W takim razie przyjęliśmy poprawki. Komisja dysponuje opinią Ministerstwa Spraw Zagranicznych stwierdzającą, że poprawki ujęte w uchwale Senatu są zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Mam pytanie do pana posła sprawozdawcy. Nie chcę troszkę wyprzedzać wydarzeń, ale będziemy mieli wkrótce do czynienia z sympatycznym punktem na innym posiedzeniu Komisji. W związku z tym moje pytanie do posła sprawozdawcy, czy jeszcze zdąży być posłem sprawozdawcą, bo był poprzednio?

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Tak jest. Bardzo chętnie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Tak, jest tu wola i chęć. Nie słyszę innych kandydatur, w takim razie stwierdzam, że posłem sprawozdawcą przy tym projekcie byłby pan poseł Jerzy Kozdroń.

Teraz proszę państwa, mam dla państwa ważną informację. Wpłynęło do nas zaproszenie do wizytacji Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie 28 czerwca. Chciałbym państwu bardzo gorąco zarekomendować ten wyjazd. Rozumiem, że członkowie Komisji mają się zgłaszać do sekretariatu Komisji. Później będziemy oczywiście występować już do Prezydium Sejmu o zgodę.

Mogę państwu powiedzieć, że toczy się teraz bardzo ożywiona dyskusja w środowisku sędziowsko-prokuratorskim co do przyszłości, kształtu i sposobu funkcjonowania szkoły, więc naprawdę chciałbym państwu bardzo serdecznie zarekomendować ten wyjazd, bo wkrótce pewnie będziemy na ten temat dyskutować, może bardziej jako członkowie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, ci z państwa, którzy nimi są. Pamiętajmy, że krajowa szkoła funkcjonuje w oparciu o swoją podstawę ustawową, więc i tak jakiekolwiek zmiany wymagałyby aktywności parlamentu. Oczywiście nie do decyzji w tym momencie, ale gorąco rekomenduję państwu możliwość skorzystania z tego zaproszenia.

Przypominam o dwóch posiedzeniach, dzisiejszym o 17.30 i jutro o 9.15.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

17.30 w jakiej sali?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Uwaga, Sala Konferencyjna, to jest sala przy kaplicy w Nowym Domu Poselskim. Sprawy różne? Nie słyszę. Zamykam posiedzenie. Dziękuję panu ministrowi, dziękuję wszystkim państwu.